

Tarnobrzeg, dnia 29.05.2019 r.
wg rozdzielnika

POWTÓRZONA INFORMACJA O WYNIKACH W ZWIĄZKU
Z POSTANOWIENIEM KIO 891/19

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, 39-400, Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 27, informuje, że w dniu 09.04.2019 r. o godz. 11:15 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego: „Budowa budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Nisku przy ul. Gisgesa 1”**, numer postępowania: **ZP 261-3/2018**.

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez **Marcina Furtak PRACOWNIA PROJEKTOWA F-11, ul. Grochowska 6b, 31-521 Kraków** przed rozpoczęciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej.
2. Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden Wykonawca.
3. W związku z powyższymi faktami, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm. - dalej ustawy)
4. Wykonując zobowiązanie wynikające z postanowienia Sygn. akt: KIO 891/19 z dnia 22.05.2019 r.; unieważnia wybór oferty najkorzystniejszej firmy: **MENS Pracownia Projektowa Grzegorz Pełczyński Ul. Wojska 3L/6 60-792 Poznań**
5. Zamawiający powtórzył badanie i wybór oferty najkorzystniejszej w wyniku którego dokonano **wykluczenia wykonawcy: MENS Pracownia Projektowa Grzegorz Pełczyński Ul. Wojska 3L/6 60-792 Poznań** z prowadzonego postępowania na podstawie zgodnie z zarzutami przedstawionymi we wniesionym odwołaniu.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm. - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę ważną z najwyższą liczbą uzyskanych punktów złożył Wykonawca:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium doświadczenie Projektantów - którzy będą realizować prace projektowe	Ilość punktów łącznie
3	Marcin Furtak PRACOWNIA PROJEKTOWA F-11 Ul. Grochowska 6b 31-521 Kraków	55,05	40,00	95,05

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium doświadczenie Projektantów - którzy będą realizować prace projektowe	Ilość punktów łącznie
1	SSC ARCHITEKCI SP. Z O.O. 32-082 Bolechowice Ul. Gajowa 3	36,95	40,00	76,95

2	METROPILIS SPÓŁKA Z OGRA NICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Ul. Narutowicza 12, 70-240 Szczecin	33,23	40,00	73.23
4	Pracownie Konserwacji Zabytków „Arkona” Sp. z o.o. Pl. Gen Władysława Sikorskiego 3/8 31-115 Kraków	19,93	40,00	59,93
6	BAUREN Renke Piotr Ul. Świerkłańska 12 44-200 Rybnik	33,41	40,00	73,41
7	RYSY Architekci Rafał Sieraczyński Ul. Topolowa 2/91 05-500 Mysiadło	30,36	40,00	70,36
8	AKE Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Ul. Mickiewicza 34 j 39-400 Tarnobrzeg	29,63	40,00	69,63
9	AUTORSKA PRACOWNIA PROJEKTOWA mgr inż. Iwona Matlingiewicz Ul. Szewska 6a 35-101 Rzeszów	26,70	40,00	66,70
10	VITARO Sp. z o.o. Ul. Świętokrzyska 30/63 00-116 Warszawa Adres korespondencyjny: Oddział: Dziepół 3 97-500 Radomsko	60,00	24,00	84,00

Zamawiający wyklucza z postępowania poniższego Wykonawcę:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty
5	MENS Pracownia Projektowa Grzegorz Pełczyński Ul. Wojska 3L/6 60-792 Poznań	Zgodnie z zapisem pkt. 10.4.3 a) SIWZ celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawca winien wykazać, iż posiada dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 300 000,00 zł. Wykonawca ani na dzień złożenia ofert, ani na dzień ich otwarcia, czy też na dzień wskazania jego oferty jako najkorzystniejszej (26 kwietnia 2019 r.) nie posiadał ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zgodnej z wymaganiami punktu 10.4.3. SIWZ. Fakt przedłożenia polisy ubezpieczeniowej zawartej przez MENS w dniu 27 kwietnia 2019 r. nie stanowi o spełnieniu wymogu określonego w punkcie 10.4.3. SIWZ.

		W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy a jego oferta zostaje uznana za odrzuconą stosownie do zapisów art. 24 ust. 4 ustawy.
--	--	---

Wyk. w 13 egz.

1. Egz. 1-10 Wykonawca
2. Egz. 11 strona internetowa
3. Egz. 12 Tablica ogłoszeń
4. Egz. 13 a/a

Z up. Dyrektora
Sądu Okręgowego

Barbara Sowińska