Tarnobrzeg, dnia 04.05.2018 rok

PYTANIA I ODPOWIEDZI – zestaw nr 3

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr ref: ZP-261/2018 na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego : *„Rozbudowa Budynku Sądu Rejonowego w Mielcu”.***

Zamawiający - Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, z siedzibą: ul. Sienkiewicza 27, 39- 400 Tarnobrzeg, działając na podstawie art. 38 ust.1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2017 poz.1579) zamieszcza kolejne pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

**Pytanie nr 11: „***Zamawiający w SIWZ powołuje się na postanowienie Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jednak nie dołączono go do dokumentacji przetargowej, prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej w tym zakresie*.”

**Odpowiedź na pytanie nr 11**:

1. Zamawiający zamieszcza jako załącznik nr 13 do SIWZ Postanowienie nr 66/15 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu, Delegatura w Tarnobrzegu z dnia 29.04.2015 roku,
2. Zamawiający zamieszcza jako załącznik nr 14 do SIWZ Postanowienie nr 124/16 Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków z siedzibą w Przemyślu, Delegatura w Tarnobrzegu z dnia z 08.09.2016 roku.

**Pytanie nr 12: *„*** *Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy została wydana Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego?”*

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający **uprzejmie informuje**, że załącznikiem nr 7 do SIWZ są Decyzje Prezydenta Miasta Mielca o lokalizacji inwestycji celu publicznego:

**a)**Decyzja Prezydenta Miasta Mielca o ustaleniu Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku Sądu Rejonowego w Mielcu o budynek administracyjny z archiwum wraz z łącznikiem, w Mielcu przy ul. Kościuszki, na działce nr 1866 (obręb 1. Stare Miasto) dla Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, ul. Sienkiewicza 27 39 - 400 Tarnobrzeg;

**b)** Decyzja Prezydenta Miasta Mielca o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na przebudowie budynku Ksiąg Wieczystych wraz ze zmianą sposobu użytkowania poddasza na cele biurowe Sądu Rejonowego w Mielcu przy ul. Kościuszki 15, na działce nr 1866 (obręb 1. Stare Miasto).

**Pytanie nr 13**: ”*Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie  pkt. III 10. a) i wskazanie pełnego zakresu opracowań przedprojektowych.”*

**Odpowiedź na pytanie 13.**

Zamawiający w Rozdziale III ust 5.1. SIWZ określił szczegółowo wymagania dotyczące opracowań przedprojektowych:

**„*Na opracowanie projektowe stanowiące przedmiot zamówienia składa się:***

***5.1.Opracowania przedprojektowe – dane wyjściowe:***

1. *mapa do celów projektowych,*
2. *badania geologiczne,*
3. *inwentaryzacja budowlana i instalacyjna budynku WKW,*
4. *ekspertyza konstrukcyjna budynku WKW,*
5. *analiza warunków sanitarno - epidemiologicznych dla budynku WKW i w razie konieczności uzyskanie odstępstwa od przepisów we właściwej Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej,*
6. *analiza warunków ochrony pożarowej dla budynku WKW i w razie konieczności uzyskanie odstępstwa od przepisów we właściwej Wojewódzkiej Komendzie Państwowej Straży Pożarnej,*
7. *analiza wymagań zapotrzebowania na media dla nowego budynku i możliwość zapewnienia mediów z istniejących przyłączy i istniejącej kotłowni (energia elektryczna, woda, kanalizacja sanitarna, kanalizacja opadowa, gaz, centralne ogrzewanie, parametry kotłowni oraz wystąpienie o wydanie warunków zapewniających wymagane zapotrzebowanie* ***(Zamawiający informuje, że*** ***z uwagi na znaczne koszty po stronie MPEC otrzymał negatywną decyzję ws. możliwości przyłączenia budynku Sądu Rejonowego w Mielcu przy ul. Kościuszki 15 do sieci MPEC. Projektant winien w dokumentacji projektowej uwzględnić montaż nowego pieca, wymianę dotychczas użytkowanego pieca na nowy oraz wykonanie instalacji c.o. w nowym budynku i na poddaszu WKW),***
8. *analiza możliwości wystąpienia kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi elementami infrastruktury technicznej na działce oraz wystąpienie o warunki przebudowy do właściwych zarządców sieci,*
9. *opracowanie operatów ochrony środowiska,*
10. *uzyskanie odstępstwa ministerialnego od warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – o ile będzie konieczne.”*

***.***

W Rozdziale III pkt. 10 SIWZ Zamawiający określił również, że na przedmiot zamówienia, objętego niniejszym postępowaniem składa się: wykonanie opracowań przedprojektowych – danych wyjściowych, w tym wykonanie inwentaryzacji w stopniu umożliwiającym wykonanie zamówienia oraz wszelkich niezbędnych odkrywek, ekspertyz i ocen technicznych, koniecznych do określenia zakresu rozbudowy w tym: opracowanie geotechniczne dotyczące rozpoznania i oceny podłoża gruntowego oraz określenie możliwości posadowienia budynku. Zamawiający podkreślił, że program prac konserwatorskich musi być uzgodniony z Głównym Konserwatorem Zabytków w Przemyślu**.**

**Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie rzeczowym opracowań przed-projektowych określonych w Rozdziale III pkt.5.1 SIWZ.**

**Zamawiający nie dokonuje zmian w zakresie rzeczowym w zakresie rzeczowym opracowań przedprojektowych określonych w Rozdziale III pkt.10 a) SIWZ,**

Zamawiający dokonuje poprawki omyłki pisarskiej części zdania wRozdziale III pkt.10 pkt.a) **: ”***wykonanie opracowań przedprojektowych – danych wyjściowych, o których mowa w ust.4.1 niniejszej SIWZ”* na „*wykonanie opracowań przedprojektowych – danych wyjściowych, o których mowa w ust.5.1 niniejszej SIWZ”.*

**Pytanie 14.** *„Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w zakresie Wykonawcy znajduje się wykonanie dokumentacji geotechnicznej, ekspertyzy pożarowej oraz analizy wpływu (oddziaływania na budynki/budowle), badań hydrogeologicznych. Prosimy o podanie minimalnych ilości, jakie należy wkalkulować do oferty*.”

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Szczegółowy zakres opracowań przedprojektowych został określony w Rozdziale III pkt.5.1 SIWZ oraz w Rozdziale III pkt.10 a) SIWZ oraz w IPU stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.

**Pytanie nr 15**. „*Czy dokumenty jakimi dysponuje Zamawiający są dostępne również w  wersji elektronicznej i czy Zamawiający gwarantuje prawidłowość danych w nich zawartych i bierze za nie pełną odpowiedzialność?”*

**Odpowiedź na pytanie nr 15**

Zamawiający w Rozdziale XXVI w ust. 3 i 3.1 SIWZ szczegółowo poinformował wykonaw- ców, że:

**„ *3. Zamawiający informuje, że dysponuje dokumentacją projektową i bada- niami/ ekspertyzami archiwalnymi,***  *które ze względu na czas powstania mogą być wykorzystane wyłącznie jako materiał pomocniczy. Ekspertyzy i warunki ze względu na czas przygotowania mogą być wykorzystane wyłącznie jako materiał pomocniczy. Na pisemny wniosek Wykonawcy dokumentacja ta ( jej część ) będzie udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego*.

***3.1.Spis dokumentów pomocniczych:***

* *Wstępne sprawozdanie z badań istniejących stropów poddasza budynku WKW SR w Mielcu z 2006r. (P)*
* *Badanie zbrojenia stropu nad ostatnią kondygnacją w budynku WKW SR w Mielcu 07.2006r. (P)*
* *Projekt remontu budynku* ***Sądu Rejonowego*** *(P):*

*- instalacje wodno-kanalizacyjne Nr 38/1-3/IS z 2004r. Wraz z rysunkami 39, 82-90, 93-96*

*- instalacje centralnego ogrzewania (plik pdf nieczytelny) wraz rysunkami 27-29*

*- instalacje teleinformatyczne Nr 34/1-5/Ie z 2004r. Wraz z rysunkiem 52-55, 65-69*

*- instalacje teleinformatyczne specjalne Nr 34/1-6/Ie z 2004r. Wraz z rysunkami 56-64*

*- instalacje elektryczne Nr 38/1-4/Ie*

* *Projekt zmiany sposobu użytkowania poddasza budynku* ***WKW SR w Mielcu*** *(P):*

*- projekt zmiany sposobu użytkowania Nr 38/4-1/A z 2007r. Wraz z rysunkami 104, 106-115*

*- instalacja ogrzewania i wentylacji mechanicznej Nr 38/4-2/IS z 2007r. Wraz z rysunkami 24-26*

*- instalacja wod-kan Nr 38/4-3/IS z 2007r. Wraz z rysunkiem 23*

*- instalacje teletechniczne Nr 38/4-4/Ie z 2007r. Wraz z rysunkami 20-22*

*- instalacja sygnalizacji pożaru Nr 38/4-5/Ie z 2007r wraz z rysunkami 19*

*- instalacje elektryczne Nr 38/4-6/Ie z 2007r.*

*- instalacje specjalne Nr 38/4-7/Ie z 2007r.*

*- instalacje centralnego ogrzewania wraz rysunkami 30-34*

* *Protokół kontroli archiwum zakładowego NZ.421.24.2013r (P)*
* *Warunki Karpackiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. W Tarnowie KSG III/ OTE/ 69d/ 40/2/10 (P)*
* *Warunki Karpackiej Spółki Gazownictwa sp.z o.o. W Tarnowie KSG III/OTE/69//21/10 (P) z dnia 03.09.2010r. (P)*
* *Warunki PGE Dystrybucja S.A. Nr RE02/RP/P/2016/10/161/2927/2016 z dnia 31.10.2016r. (P)*
* *Projekt konstrukcyjny robót remontowych budynku WKW SR w Mielcu, remont więźby dachowej i wzmocnienia stropu 10.2006r. Wraz z rysunkami 10-18(P)*
* *Projekt wykonawczy zagospodarowania terenu przy budynku SR w Mielcu z 04.2010r. Wraz z rysunkami 1-4, 116, 119 (P)*
* *Projekt łącznika rysunek 42 (P)*
* *Rysunki instalacji elektrycznych 70-79 (P)*
* *Archiwalna dokumentacja fotograficzna”.*

Wobec powyższego pytanie Wykonawcy należy rozumieć jako brak zapoznania się z SIWZ.

Wykaz zadań, które ma wykonać Wykonawca określa szczegółowo SIWZ i IPU.

Zamawiający chcąc dopełnić ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 29 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych udostępnił na swojej stronie internetowej wszystkie dokumenty aktualne dotyczące przedmiotu zamówienia, a na wnioski Wykonawców udostępnia inne dokumenty, które według wykonawców mogą mieć wpływ na sposób przygotowania i wyceny oferty.

W Rozdziale XXVI ust.3.i 3.1. SIWZ podał informację o dokumentach mających jedynie charakter pomocniczy ( ze względu mn. na czas ich opracowania). Podał, które z nich są nieczytelne*- vide* – „*instalacje centralnego ogrzewania (plik pdf nieczytelny) wraz rysunkami 27-29”.*

Na podstawie wymagań określonych w SIWZ i IPU Wykonawca ma obowiązek opracować dokumentację projektową wraz z pozwoleniem na budowę zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W § 2. IPU (załącznik nr 6 do SIWZ) Zamawiający napisał**:” *Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dokumentacji projektowej w sposób kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć, ze szczególnym uwzględnieniem „ Wytycznych Ministerstwa Sprawiedliwości z października 2014 roku” ( zał.nr 1 do SIWZ) zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami prawa, w tym techniczno-budowlanymi, oraz współczesnymi zasadami wiedzy technicznej.”***

**Reasumując** – jeżeli Zamawiający informuje Wykonawców o spisie dokumentacji archiwalnej i określa ją wyłącznie jako materiał pomocniczy (jednocześnie wskazując, które elementy dokumentacji są mało czytelne –czyli nie mogą być zeskanowane i udostępnione w formie elektronicznej) - to oznacza, że chce zapewnić Wykonawcom jak największy zasób wiedzy o projektowanym obiekcie. Jest oczywistym, że opracowania archiwalne (np. ekspertyzy poddasza WKW) po 12 latach od ich opracowania nie mogą spełnić oczekiwań Wykonawcy zadającego pytanie czy: ”*Zamawiający gwarantuje prawidłowość danych w nich zawartych i bierze za nie pełną odpowiedzialność”.*

Podkreślamy, jako Zamawiający, że są to dokumenty archiwalne i mogą być wykorzystane wyłącznie jako materiał pomocniczy.

**Zamawiający zaleca zapoznanie się z wymaganiami zawartymi w SIWZ i IPU, szczególnie w zakresie opracowań przedprojektowych i obowiązków wykonawcy określonych w SIWZ i IPU.**

**Pytanie nr 16: „** *Po analizie załączonej przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz analizie wymagań, jakie Zamawiający postawił Wykonawcom zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający celowo nie wskazał wymogu zatrudniania personelu w rozumieniu omów o pracę i/lub zatrudnienia osób niepełnosprawnych?*

*Dla powyższego nasuwa się bezpośrednia koniunkcja logiczna, iż Zamawiający jest zdania, aby promować szarą strefę zatrudnienia oraz ,,umowy śmieciowe". Uprzejmie prosimy o potwierdzenie powyższego oraz odpowiedź na pytanie czy Zamawiający nie czuje potrzeby społecznej aby aktywizować osoby niepełnosprawne.*

*Wydaje nam się naturalne w dzisiejszych czasach, iż Zamawiający powinien stawiać warunek zaangażowania w rozumieniu umowy o pracę przynajmniej jednej osoby niepełnosprawnej. Czy Zamawiający zgadza się z naszą ideą życia, że powinno się pomagać osobom niepełnosprawnym?*

**Odpowiedź na pytanie nr 16**

**Zamawiający celowo wprowadził w SIWZ zapis w Rozdziale III ust. 16:**

***”*** *W odniesieniu do niniejszego postępowania w zakresie opracowania dokumentacji projektowej nie ma zastosowania art.29 ust.3a ustawy Pzp, a więc osoby wykonujące przedmiot zamówienia nie muszą być zatrudnione na umowę o pracę.”*

Zamawiający uprzejmie informuje, **że nie jest to promowanie szarej strefy zatru- dnienia oraz „umów śmieciowych".** Taki zarzut stoi w sprzeczności z art.22 ust.1 ustawy Kodeks pracy, ustawy Prawo budowlane i opiniami UZP dotyczącymi stosowania art.29 ust a ustawy Pzp.

Stawianie takiego zarzutu świadczy o braku znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz orzecznictwa KIO i opinii prawnych UZP.

Ten zapis, wprowadzony przez Zamawiającego w SIWZ w Rozdziale III ust. 16, wynika wprost z opinii UZP dotyczących obowiązku wynikającego z art.29 ust.3a ustawy Pzp (lub jego zakazu) zatrudniania na umowę o pracę ( **patrz – strona www.uzp.gov.p**l) oraz ustawy Kodeks pracy ( art.22 par.1).

Zamawiający miał na celu jednoznaczne dookreślenie obowiązków Wykonawcy i uniknięcie na etapie składania i oceny ofert problemu związanego z interpretacja art. 29 ust.3a ustawy Pzp.

Zamawiający zna i bardzo wysoko ceni wymagania dotyczące szeroko pojętych *klauzul społecznych* (obligatoryjnych i fakultatywnych) i zamierza je zastosować przy postę- powaniach będących następstwem **poprawnie opracowanej dokumentacji proje- ktowej.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że na pozostałe pytania, które wpłynęły w terminie ustawowym odpowie po dniu 7. maja 2018 roku ( termin wizji lokalnej ).**

**Uprzejmie informujemy, że zmodyfikowany zostaje załącznik nr 12 do SIWZ poprzez dodanie załączników:**

 **12.a** Wstępna koncepcja architektoniczna /nowy rzut piwnic

**12b.**Wstępna koncepcja architektoniczna /nowy rzut poddasza**.**

**12c.** Wstępna koncepcja architektoniczna/nowy rzut parteru i I pietra (taki sam).

**12d.** Wstępna koncepcja architektoniczna/ elewacja I.

**12e.** Wstępna koncepcja architektoniczna/elewacja II.

**12f.** Wstępna koncepcja architektoniczna/elewacja III.