

PYTANIA I ODPOWIEDZI – ZESTAW NR 4

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr ref: ZP-261/2018 na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego : „Rozbudowa Budynku Sądu Rejonowego w Mielcu”.

Zamawiający - Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, z siedzibą: ul. Sienkiewicza 27, 39- 400 Tarnobrzeg, działając na podstawie art. 38 ust.1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2017 poz.1579) zamieszcza kolejne pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie nr 17.

„Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę z konsekwencji, jakie niesie za sobą niewskazanie maksymalnego terminu dniowego akceptacji projektu. Informacja bez zbędnej zwłoki - bez podania terminowego okresu akceptacji nie pozwala na szacunkowe określenie harmonogramu realizacji prac, a co za tym idzie nie pozwala na skalkulowanie kosztów realizacji prac. Ponadto brak czasowego ograniczenia akceptacji prac może spowodować wydłużenie do bliżej nieokreślonego czasu przeciąganie procedury akceptacji prac przez Zamawiającego.

W związku powyższym, czy Zamawiający wyraża zgodę na wkalkulowanie w ofertę dodatkowej kwoty wynikłej z ryzyka opóźnienia przez Zamawiającego w weryfikacji przedmiotu umowy. Oczywiście wskazujemy równocześnie, iż takie zapisy SIWZ są niegospodarne i naruszają dyscyplinę finansów publicznych, gdyż w skutek nienałożenia obowiązku w zakresie weryfikacji przedmiotu umowy powodują zwiększenie ofert cenowych wykonawców. Równocześnie zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający ma świadomość, iż niedodefiniowanie obowiązków odbiorowych i zwłoka w odbiorze stanowią złamanie art. 643 kodeksu cywilnego.

Abstrahując od powyższego brak wskazania terminów akceptacji przedmiotu umowy otwiera furtkę do takiego współdziałania w realizacji umowy, które powoduje szkodę dla wykonawcy. Prosimy serdecznie tak ukształtować zapisy w zakresie odbioru przedmiotu umowy, aby nie naruszać przepisów prawa i nie działać na szkodę wykonawców.

Ponadto Wykonawca zwraca się z zapytaniem jak wygląda procedura złożenia projektu wykonawczego do Ministerstwa?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

1.Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ (w tym IPU) bez zmian.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający załączył do SIWZ (załącznik nr 11) Harmonogram Rzeczowo-Finansowo-Terminowy szczegółowo określający terminy realizacji i weryfikacji (czyli dokonywania czynności odbiorowych) poszczególnych Etapów realizacji umowy.

2. Odpowiedź na pytanie dotyczące procedury złożenia projektu wykonawczego do Ministerstwa:

Zamawiający uszczegóławia SIWZ w Rozdziale X pkt.10 e) poprzez dodanie zdania: „Przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości przyjadą do siedziby Zamawiającego – Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu na spotkanie z Wykonawcą i Zamawiającym celem omówienia projektu wykonawczego i po udzieleniu wyjaśnień przez Wykonawcę dokonają akceptacji projektu wykonawczego lub nakażą dokonanie w nim zmian (jeżeli dokumentacja będzie wykonana niezgodnie z SIWZ, w tym w szczególności z „Wytocznymi do projektowania budynków dla sądów powszechnych.”, Warszawa, Ministerstwo Sprawiedliwości, październik 2014 r., stanowiącymi załącznik nr 1 do SIWZ.”).

Pytanie nr 18.

„Pragniemy zwrócić uwagę, iż Zamawiający umieścił w opracowaniach przedprojektowych uzyskanie odstępstwa ministerialnego, pragniemy zauważyć, że nie ma możliwości uzyskania odstępstwa, a jeśli Zamawiający podtrzyma zapisy to godzi się na zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe.”

Odpowiedź na pytanie nr 18: Projekt należy wykonać zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane oraz zapisami decyzji UliCP. Odstępstwo ministerialne jest jedną z możliwości realizacji inwestycji i nie można zakładać, że jest niemożliwe do uzyskania. Zlecający dopuszcza wystąpienie o takie odstępstwo, o ile będzie taka uzasadniona intencja wykonawcy i do wykonawcy należy decyzja jego zastosowania.

Pytanie nr 19 :

„Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający wyraża zgodę na ofertowanie przez wykonawców terminów, które są niemożliwe do wypełnienia? Jeśli nie, to prosimy o wyrażenie zgody na wkalkulowanie w ofertę dodatkowej kwoty wynikłej z kar za termin niemożliwy do spełnienia. Tym samym wskazujemy, iż z uwagi na finansowanie zamówienia ze środków publicznych powoduje iż w przypadku pozostania przy zapisach pierwotnych zostanie naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Wykonawca uprzejmie zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający posiadając wiedzę o terminie niemożliwym do realizacji godzi się z sytuacją, że umowa, której przedmiotem jest świadczenie niemożliwe, jest nieważna (art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego). Niemożliwość świadczenia może istnieć w chwili zawierania umowy, jest to tzw. niemożliwość pierwotna. Jeśli niemożność świadczenia istniała w chwili zawarcia umowy jest to tzw. niemożliwość obiektywna. Polega ona na tym, że nie tylko konkretny wykonawca, ale również żadna inna osoba nie może spełnić danego świadczenia, co podkreślił np. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt II CSK 611/08.

Odpowiedź na pytanie nr 19: Zamawiający określił w SIWZ **realne terminy** na realizację umowy (w tym w szczególności Etapu nr I (Ia i Ib), Etapu nr II i Etapu nr III) uwzględniając wszelkie znane mu okoliczności na dzień zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Przewidział również konieczność wykonania prac przedprojektowych, które szczegółowo opisał w Rozdziale nr III pkt.5.1 SIWZ.

W Rozdziale III ust.2 i 3 SIWZ Zamawiający napisał :*„Wybrany w drodze niniejszego postępowania Wykonawca ma obowiązek wykonać projekt koncepcyjny (Etap Ib) - dwie opcje funkcjonalno - przestrzenne z zagospodarowaniem terenu wraz z wstępną wyceną kosztów dla każdej z dwóch opcji zgodnie z postanowieniami SIWZ, IPU (załącznik nr 6 do SIWZ), Harmonogramem Rzeczowo- -Terminowo – Finansowym (zał. nr 11 do SIWZ) w terminie do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.*

3.*Pozostała część dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, opracowaniem projektu wykonawczego, STWiORB, przedmiarów, kosztorysów inwestorskich musi zostać wykonana w terminie **do 15 miesięcy dni od dnia podpisania umowy** (na podstawie Harmonogramu Rzeczowo- Terminowo – Finansowego). Termin ten może ulec skróceniu lub wydłużeniu – Istotne Postanowienia Umowy stanowiące załącznik nr 6 do SIWZ określają zasady dokonywania zmian terminu realizacji zamówienia.*

Tym samym niezrozumiałym jest dla Zamawiającego pytanie/zarzuty Wykonawcy, dotyczący nierealnych terminów, szczególnie w sytuacji, gdy zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP jak i w IPU Zamawiający przewidział sytuacje, w których, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy możliwe będzie przesunięcie terminu realizacji umowy.

Pytanie nr 20:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisów SIWZ w zakresie pkt. III 10. b) w zakresie uzgodnień z przedstawicielem Ministerstwa Sprawiedliwości – zwracamy się o szczegółową informację jakie są terminy akceptacji i jakie są procedury uzgodnień.”

Odpowiedź na pytanie nr 20:

1.**Zamawiający w Rozdziale III** ust. 10 b) SIWZ zawarł informację, że projekty koncepcyjne - dwie opcje funkcjonalno - przestrzenne z zagospodarowaniem terenu wraz z wstępną wyceną kosztów dla każdej z dwóch opcji - zostaną przedstawione przez Wykonawcę w Ministerstwie Sprawiedliwości w celu zatwierdzenia jednej z nich do realizacji;

Zamawiający informuje, że termin na akceptację (zatwierdzenie do realizacji) projektu koncepcyjnego nie powinien przekroczyć 14 dni od dnia jego złożenia przez Wykonawcę w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wykonawca wraz z przedstawicielami Zamawiającego będzie zobowiązany do przyjazdu do Ministerstwa Sprawiedliwości celem omówienia koncepcji.

Pytanie nr 21: „Prosimy o informacje kto jest odpowiedzialny za uzyskanie prawa do dysponowania terenem na cele budowlane? Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy uzyskania zgody od właścicieli działek sąsiadujących na wykonanie inwestycji? Czy Zamawiający przewiduje możliwość sprzeciwienia się właścicieli działek sąsiednich realizacji inwestycji? Jakie podejmie w takim wypadku kroki? „

Odpowiedź na pytanie nr 21 : Wykonawca nie odpowiada za uzyskanie prawa do dysponowania terenem na cele budowlane.

Pytanie nr 22: „Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w zakresie Wykonawcy znajduje się wykonanie dokumentacji geotechnicznej, ekspertyzy pożarowej oraz analizy wpływu (oddziaływania na budynki/budowle), badań hydrogeologicznych. Prosimy o podanie minimalnych ilości, jakie należy w kalkulować do oferty. „

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zgodnie z Prawem Budowlanym i SIWZ, Projektant jest zobowiązany do opracowania kompletnej dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej (wszystkich niezbędnych dokumentów) w celu uzyskania decyzji pozwolenia na budowę i realizacji przyszłej inwestycji

Pytanie nr 23 .

„W pkt. III. 12 SIWZ Zamawiający wskazuje nierealne terminy realizacji. Prosimy zatem o zmianę jego brzmienia poprzez dodanie zapisu 7 dni lub w terminie technologicznie możliwym.”

Odpowiedź na pytanie nr 23.

Zamawiający pozostawia zapisy Rozdziału III pkt.12 SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 24.

„Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę z konsekwencji, jakie niesie za sobą niewskazanie maksymalnego terminu dniowego dla akceptacji projektu przez Komisję Odbiorową. Zamawiający nie może bezkaszto zastrzegać sobie prawa wprowadzenia zmian do rozwiązań technicznych przyjętych w opracowywanej dokumentacji na etapie projektu budowlanego, czy wykonawczego. Prosimy o potwierdzenie że jeśli Zamawiający chce zachować taką możliwość to biorąc pod uwagę brak podstaw do bezpodstawnego

wzbogacenia powinno się to odbyć uzgodnieniu z Wykonawcą dodatkowe wynagrodzenia oraz dodatkowego czasu. Jeśli Zamawiający inaczej widzi powyższe to mamy nadzieję, iż liczy się z koniecznością dodania do kalkulacji cenowej dodatkowo przez wykonawców nawet kilkudziesięcioprocentowego dodatku z uwagi na ryzyko z tym związane. Jednocześnie wskazujemy na z pewnością doskonale znaną Zamawiającemu zasadę racjonalności w gospodarowaniu środkami publicznymi która w tym wypadku zostanie z pewnością naruszona.

Prosimy o zmianę powyższych zapisów, jako powodujących szkodę Wykonawcy. Na podstawie zapisów OPZ Wykonawca nie może jednoznacznie określić zakresu prac jak i potencjalnego ryzyka finansowego i czasowego w przypadku wprowadzenia zmian do koncepcji na etapie projektu budowlanego czy wykonawczego.”

Odpowiedź na pytanie 24:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia (zarówno w SIWZ jak i w IPU z należytą starannością – zgodnie z postanowieniami art.29 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów wnioskowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 25:

„Prosimy o potwierdzenie, iż poprawnie interpretujemy zapisy SIWZ. Czy w przypadku stwierdzenia przez zamawiającego niewłaściwego wykonywania obowiązków przez wykonawcę, Zamawiający poda uzasadnienie faktyczne i prawne, a Wykonawca będzie miał prawo się do tego odnieść i złożyć Plan Naprawczy?

Jeśli Zamawiający chce inaczej postępować z Wykonawcą w ww. okoliczności prosimy o potwierdzenie powyższego gdyż Wykonawca pragnie wkalkulować dodatkowe obciążenia finansowe w wypadku gdy Zamawiający nie przewiduje instytucji Planu Naprawczego. Zamawiający z pewnością zdaje sobie sprawę z krzywdzenia wykonawców wskazując brak możliwości przedłożenia planu naprawczego.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ dotyczące zasad weryfikacji dokumentacji projektowej i jej odbioru.

Pytanie nr 26:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy wskazane w § 6 ust. 2, 3, 4 i 5 w załączniku nr 6 do SIWZ kary umowne naliczane będą za opóźnienie zwykłe czy też za jego kwalifikowaną formę tj. za zwłokę?

W tym miejscu należy wskazać, że instytucja kary umownej została określona w art. 483 § 1 KC jako suma pieniężna dla naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Co do zasady zatem, kara umowna przewidziana w art. 483 § 1 KC stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy, a zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 KC)¹.

Wobec powyższego, zobowiązany do zapłaty tej kary może bronić się zarzutem - podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody stosownie do art. 471 KC - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności².

Ponadto należy wskazać, że przedstawiciele doktryny nauk prawnych negują możliwość takiego ukształtowania stosunku zobowiązaniowego, w którym nastąpi całkowite oderwanie kary umownej od przesłanki winy. Stanowisko to uzasadnione jest tym, że całkowite wyłączenie przesłanki negatywnej dochodzenia kar umownych w postaci winy dłużnika spowodowałoby, iż kara umowna przybrałaby postać zobowiązania o charakterze wyłącznie gwarancyjnym, co pozostawałoby w sprzeczności z jej istotą, jako świadczenia powiązanego z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika

Jak trafnie podnosi się w literaturze w myśl art. 476 KC opóźnienie (inaczej „opóźnienie zwykłe” lub opóźnienie sensu stricto) ma miejsce wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia we właściwym czasie z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności. Opóźnienie zwykłe nie stwarza co do zasady negatywnych następstw prawnych dla dłużnika (z wyjątkiem zobowiązania pieniężnego i obowiązku zapłaty odsetek). Zwłoka (inaczej: opóźnienie kwalifikowane) ma miejsce wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia we właściwym czasie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność. Oceny, czy chodzi o okoliczności, za które dłużnik ewentualnie odpowiada, dokonuje się według ogólnych zasad odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471-474 KC). Podkreślenia wymaga to, że bogata linia orzecznicza Sądu Najwyższego wskazuje, że w przypadku kary umownej zastrzeżonej na wypadek nieterminowego wykonania zobowiązania, kara należy się tylko wtedy, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika, a nie do niezawinionego przez niego opóźnienia.

Przykładowo należy w tym zakresie wskazać na następujące orzeczenia:

razie kary umownej zastrzeżonej na spadek niewykonania zobowiązania, kara należy się jedynie, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika (art. 476 KC). Dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli obali wynikające z art. 471 KC domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność³;

niezbędną przesłanką dochodzenia kary umownej jest tylko takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 KC).

„Kara umowna (art. 483 § 1 KC) należy się wierzycielowi, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność i jeżeli wierzyciel doznał szkody [...]”.

„niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (określonego obowiązku kontraktowego) z przyczyn, za które odpowiada strona zobowiązana, stanowi podstawową przesłankę powstania roszczenia o zapłatę kary umownej (art. 483 KC w związku z art. 471 KC) ”8;

„[...] w wypadku kary umownej zastrzeżonej na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia niepieniężnego oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 KC) - nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 KC domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Powyższa przesłanka roszczenia o zapłatę kary umownej jest konsekwencją ujęcia kary umownej w przepisach art. 483 i 484 KC jako surogatu odszkodowania należnego z tytułu odpowiedzialności kontraktowej [...]”9.

Mając zatem na uwadze przyjęte i niekwestionowane w tym zakresie stanowisko orzecznictwa i doktryny nauk prawnych 10 wypracowane na gruncie przepisów dotyczących kar umownych, należy uznać, że kara umowna wskazana w § 6 ust. 2, 3, 4 i 5 w załączniku nr 6 do SIWZ obejmować może jedynie takie przypadki niedotrzymania terminu realizacji Umowy, które pozostają przez Wykonawcę zawinione, a zatem zwłokę (jako kwalifikowaną formę opóźnienia) a nie opóźnienie zwykłe.

Należy podkreślić, że kara umowna, wbrew swej nazwie, nie jest karą w ścisłym tego słowa znaczeniu, lecz sankcją cywilnoprawną na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Prócz funkcji represyjnej i kompensacyjnej kary umownej, pełni ona ważną rolę dla zabezpieczenia wykonania zobowiązania, zwiększając tym samym realność wykonania zobowiązania oraz ułatwienie naprawienia szkody. Zadania te można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem zastrzeżenie kary umownej ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Jednocześnie istotne znaczenie ma funkcja symplifikacyjna kary umownej, która stanowi ułatwienie dochodzenia przez wierzyciela kary umownej w procesie. Wierzyciel bowiem nie ma obowiązku wykazania ani faktu powstania szkody, ani jej wysokości. Zobligowany jest jedynie udowodnić, że kara umowna została skutecznie zastrzeżona oraz że doszło do nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania.

W związku z przeprowadzonym powyżej dowodem prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku dalszego utrzymywania przez Zmawiającego naliczania kar za opóźnienia Zamawiający celowo ukształtował tak zapisy SIWZ aby:

Naruszyć dyscyplinę finansów publicznych w skutek kształtowania zapisów SIWZ w taki sposób który skutkuje podwyższeniem poziomu kosztowego ofert wykonawców w skutek niemożliwego do oszacowania ryzyka

Umożliwić zasadę uczciwej konkurencji poprzez faworyzowanie podmiotów posiadających historie współpracy z Zamawiającym a tym samym monopolizując rynek”.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający informuje, że postanowienia „ § 6 ust. 2, 3, 4 i 5”, o których pisze Wykonawca, dotyczą „Zasad odbioru dokumentacji projektowej”.

W § 10 Istotnych Postanowień Umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) Zamawiający zawarł klauzule dotyczące kar umownych, które w całości podtrzymuje, w szczególności klauzule zawarte w ust.2 ppkt. a) dotyczące kar za opóźnienie.

Pytanie nr 27:

„ DEFINICJA pojęcia „Wada” obejmująca swoim zakresem również wszelkie braki wynikające z niewykonania lub niewłaściwego wykonania przedmiotu umowy lub jego części jest na tyle ogólna, że w zasadzie każda jakakolwiek również najdrobniejsza usterka wchodzi w zakres tego pojęcia. Pojęcie wada powinno być definiowane na podstawie norm kodeksu cywilnego. Jeżeli jest potrzeba uszczegółowienia to nie mogą to być wszelkie usterki, ale np. usterki istotne - chociaż i takie ujęcie jest niedookreślone i może wywoływać zbędne rozbieżności interpretacyjne.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu. „

Odpowiedź na pytanie 27: Zamawiający pozostawia bez zmian treść SIWZ i IPU.

Pytanie nr 28 :

„Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozstrzygane pierwszeństwo dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy następującymi dokumentami składającymi się na dokumenty przetargowe tj: wzór Umowy, SIWZ, OPZ, pytania i odpowiedzi oraz modyfikacje SIWZ?

Prosimy o precyzyjne określenie hierarchii ważności tych dokumentów. Wskazujemy, że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w interpretacji hierarchii. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SIWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. „

Odpowiedź Zamawiającego:

1.Na etapie prowadzenia postępowania IPU stanowi załącznik do SIWZ. Po podpisaniu umowy przez Zamawiającego i Wykonawcę SIWZ stanowić będzie załącznik nr 2 do umowy (patrz- str. 31 IPU- „Załączniki do umowy”), a więc jej integralną część.

2. Wszelkie pytania i odpowiedzi do SIWZ, jeżeli powodują konieczność modyfikacji SIWZ są przez Zamawiającego do niej wprowadzane i zamieszczane na stronie internetowej. Tym samym Wykonawców przy składaniu ofert obowiązują wymogi zmodyfikowanej SIWZ.

3. Zamawiający potwierdza, „iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SIWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. „

Pytanie nr 29

„ Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy dobrze rozumie pojęcie „jeden nadzór autorski”, że zdaniem Zamawiającego jest to wizyta na budowie jednego projektanta w danym czasie wskazana w razie wystąpienia konieczności pojawienia się specjalisty danej branży na placu budowy? „

Odpowiedź na pytanie nr 29 -

Zamawiający w Rozdziale III ust. 14.3. SIWZ napisał;

„14.3. W ramach nadzoru autorskiego wykonawca zobowiązany będzie do:

- a) czuwania w toku realizacji robót budowlanych nad zgodnością rozwiązań technicznych, materiałowych i użytkowych z dokumentacją projektową;**
- b) uzupełniania szczegółów dokumentacji projektowej** oraz wyjaśniania wykonawcy robót budowlanych wątpliwości powstałych w toku realizacji tych robót;
- c) udziału w naradach technicznych.** Przyjmuje się, że liczba pobytów **(60) projektanta(ów)** na budowie (w tym na naradach technicznych) określonych w SIWZ i w projekcie umowy (IPU) wynikać będzie z uzasadnionych potrzeb określonych każdorazowo przez Zamawiającego lub występującego w jego imieniu inspektora nadzoru/Inżyniera Kontraktu, a w wyjątkowych sytuacjach przez Wykonawcę robót budowlanych (z poinformowaniem Zamawiającego), wykonywanych na podstawie dokumentacji projektowej będącej przedmiotem niniejszej umowy. Szczegółowe zasady dotyczące nadzoru autorskiego określa projekt umowy (IPU) stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ,
- d) udziału w odbiorze** poszczególnych istotnych części robót budowlanych oraz odbiorze końcowym inwestycji,
- e) udziału w przeglądach gwarancyjnych.**

Tym samym interpretacja Wykonawcy składającego pytanie dotyczące jednego nadzoru autorskiego jest niewłaściwa. Nie oznacza: „wizyty na budowie jednego projektanta w danym czasie wskazana w razie wystąpienia konieczności pojawienia się specjalisty danej branży na placu budowy” lecz: **udziału w naradach technicznych projektantów, a w szczególnych przypadkach jednego z projektantów (Personelu Kluczowego Wykonawcy) w zakresie, który „wynikać będzie z uzasadnionych potrzeb określonych każdorazowo przez Zamawiającego lub występującego w jego imieniu inspektora nadzoru/Inżyniera Kontraktu, a w wyjątkowych sytuacjach przez Wykonawcę robót budowlanych (z poinformowaniem Zamawiającego”, uzupełniania szczegółów dokumentacji projektowej** oraz wyjaśniania wykonawcy robót budowlanych wątpliwości

powstałych w toku realizacji tych robót; **udziału w odbiorze (Personelu Kluczowego Wykonawcy)** poszczególnych istotnych części robót budowlanych oraz odbiorze końcowym inwestycji, udziału **(Personelu Kluczowego Wykonawcy)** w przeglądach gwarancyjnych.

DYREKTOR
Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu


Marta Ziarek