

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu

Ul. Sienkiewicza 27

Tel. 15/ 688 25 66 fax. 15/6882681

ZP 261-4/20/8

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: Wykonywanie usług ochrony fizycznej obiektu Sądu Rejonowego położonego w Kolbuszowej przy ulicy Tyszkiewiczów 4, wraz z przyległymi terenami oraz znajdującymi się w nich osobami i mieniem, usług ochrony fizycznej obiektu Sądu Okręgowego położonego przy ulicy Sienkiewicza 27 w Tarnobrzegu wraz z przyległymi terenami oraz znajdującymi się w nich osobami i mieniem oraz usługi ochrony fizycznej osób i mienia w budynku Sądu Rejonowego w Nisku plac Wolności 14 oraz w budynku Sądu Rejonowego w Nisku, ul. 3 Maja 32. **CZĘŚĆ II.**

Zamawiający, Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne, prowadzonego na zasadach określonych w art. 138o ustawy prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu ZP 261-4/20 została wybrana jako najkorzystniejsza dla **CZĘŚCI II**, oferta Wykonawcy:

Konsorcjum firm:

Skarem sp. z o.o. sp. k. - lider
ul. 1 Sierpnia 24,
37-450 Stalowa Wola

Skarem sp. z o.o. - partner
ul. 1 Sierpnia 24,
37-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie wyboru

Zamawiający przy dokonywaniu wyboru kierował się kryterium najniższej ceny oraz doświadczenia. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów według przyjętych kryteriów a tym samym w **Części II**, okazała się najkorzystniejsza.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną oferentom w kryterium najniższej ceny i doświadczenia.

Lp.	WYKONAWCA	Punktacja
		CZĘŚĆ II
1.	PW KARABELA, ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg	92,22
2.	Konsorcjum firm: Skarem sp. z o.o. sp. k. - lider ul. 1 Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola Skarem sp. z o.o. - partner ul. 1 Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola	100

Zamawiający informuje, iż na podstawie części V Ogłoszenia pkt 2 poprawił w załączniku nr 1b Formularz cenowy **konsorcjum firm Skarem sp. z o.o. sp. k. – lider oraz Skarem sp. z o.o. - partner** inną omyłkę oraz poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, nie powodują one istotnych zmian w treści oferty.

Było:

OCHRONA FIZYCZNA BUDYNKU SĄDÓW I PROKURATUR W TARNOBRZEGU WRAZ Z PRZYLEGLYMI TERENAMI ORAZ ZNAJDUJĄCYMI SIĘ W NICH OSOBAMI I MIENIEM

koszt wykonania zadania w okresie 36 miesięcy

Ilość pracowników Ochrony	Szacunkowa ilość godzin pracy w okresie 36 mscy	Cena jednostkowa brutto za 1 godz. pracy wszystkich pracowników	Wartość Zadania (kol. 1x 2 x 3)
Kol.1	kol. 2	kol. 3	Kol. 4
Praca trzech pracowników w godzinach pracy sądu (8 godzin)			
3	18 216	22,63	1 236 684,24
Praca jednego pracownika poza godzinami pracy sądu (16 godzin)			
1	12 144	22,63	274 818,72
Praca jednego pracownika w dni ustawowo wolne od pracy sądu (24 godziny)			
1	8064	22,63	182 488,32

Łączny koszt wykonania brutto w zł (za okres 36 miesięcy) w tym wartość podatku VAT	1 693 991,28
Stawka podatku VAT 23% (za okres 36 miesięcy)	316 790,60
Łączny koszt wykonania netto w zł (za okres 36 miesięcy)	1 377 350,4

Jest:

OCHRONA FIZYCZNA BUDYNKU SĄDÓW I PROKURATUR W TARNOBRZEGU WRAZ Z PRZYLEGLYMI TERENAMI ORAZ ZNAJDUJĄCYMI SIĘ W NICH OSOBAMI I MIENIEM

koszt wykonania zadania w okresie 36 miesięcy

Ilość pracowników Ochrony	Szacunkowa ilość godzin pracy w okresie 36 mscy	Cena jednostkowa brutto za 1 godz. pracy wszystkich pracowników	<u>Wartość Zadania</u> <u>(kol. 2 x 3)</u>
Kol.1	kol. 2	kol. 3	Kol. 4
Praca trzech pracowników w godzinach pracy sądu (8 godzin)			
3	18 216	22,63	<u>412 228,08</u>
Praca jednego pracownika poza godzinami pracy sądu (16 godzin)			
1	12 144	22,63	274 818,72
Praca jednego pracownika w dni ustawowo wolne od pracy sądu (24 godziny)			
1	8064	22,63	182 488,32
Łączny koszt wykonania brutto w zł (za okres 36 miesięcy) w tym wartość podatku VAT			<u>869 535,12</u>
Stawka podatku VAT 23% (za okres 36 miesięcy)			<u>162 596,00</u>
Łączny koszt wykonania netto w zł (za okres 36 miesięcy)			<u>706 939,12</u>

Zamawiający uzyskał wszystkie dane niezbędne do rozliczenia umowy, a treść oferty Wykonawca wskazuje na zamiar świadczenia usług ściśle wg wymagań Zamawiającego zawartych w Ogłoszeniu. Korekta innej omyłki - na podstawie części V pkt 2 Ogłoszenia - polegała na korekcie nazwy nagłówka kol. 4 na „Wartość zadania (kol. 2x3) kol 4”.

Żadne inne elementy Formularza, w tym najważniejsze dotyczące cen jednostkowych, nie zostały poprawione.

Następnie Zamawiający - na podstawie części V pkt 2 Ogłoszenia - dokonał korekty oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż wartość podana w kol. 4 nie odzwierciedlała iloczynu podanej w Formularzu ceny jednostkowej brutto za 1 godz. pracy wszystkich pracowników (kol. 3) oraz szacunkowej ilości godzin pracy w okresie 36 m-cy (kol. 2). Takie działania nie prowadzą do zmiany zaoferowanej ceny, a jedynie do zmiany sposobu jej przedstawienia. Od początku zaoferowana cena za pracę wszystkich pracowników w okresie 36 miesięcy była mniejsza niż ta podana w kol. 4 formularza załączonego do oferty.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, iż w postępowaniu wpłynęło zapytanie dotyczące zdublowania liczby godzin w zał. 1b do Ogłoszenia, na które udzielono następującej odpowiedzi: „Zamawiający informował, iż dokonał poprawki w zał. nr 1b formularz cenowy dla części nr II ogłoszenia”. Zamawiający dokonując zmiany formularza zmienił właśnie treść nagłówka kolumny 4 z „Wartość Zadania (kol. 1x2x3) kol 4” na „Wartość zadania (kol. 2x3) kol 4”.

Analiza treści oferty prowadzi do wniosku, iż zamiarem Wykonawcy jest świadczenie usług ściśle wg wymagań Zamawiającego. Błąd w formularzu cenowym nie powoduje, iż nie da się usług rozliczyć, czy też, że niesie to za sobą ryzyko realizacji przedmiotu zamówienia niezgodnie z Ogłoszeniem.

W konsekwencji powyższych zmian Zamawiający poprawił oczywiste omyłki pisarskie w zał. nr 1 Druk oferta:

Było:

Brutto: 1 693 991,28 zł

Słownie: jeden milion sześćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden zł 28/100

W tym:

Netto: 1 377 350,40 zł

Słownie: jeden milion trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt zł 40/100

Jest:

Brutto: 869 535,12 zł

Słownie: osiemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset trzydzieści pięć zł 12/100

W tym:

Netto: 706 939,12 zł

Słownie: siedemset sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści dziewięć zł 12/100

DYREKTOR
Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

Marta Ziarek